

В АО «Сибтехгаз» имени Кима Ф.И.
630039 г. Новосибирск ул. Коммунстроевская, д. 157

от акционеров АО «Сибтехгаз» им. Кима Ф.И.

Шкиренко Валерия Михайловича

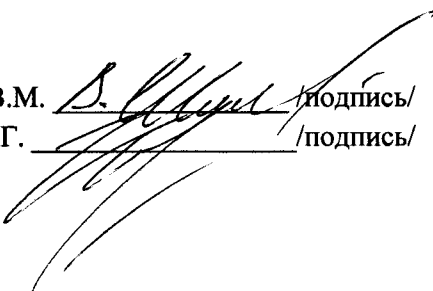
Чблукова Игоря Геннадьевича

УВЕДОМЛЕНИЕ

Во исполнение п. 6. ст. 181. 4 Гражданского кодекса РФ, а также ст. 93.1. ФЗ РФ от 26.12.1995 г. № 208-ФЗ « Об акционерных обществах», сообщаем Вам, что мы Шкиренко Валерий Михайлович, Чблуков Игорь Геннадьевич, являясь акционерами АО «Сибтехгаз» им. Кима Ф. И., намерены для защиты своих законных прав и интересов обратиться В Арбитражный суд Новосибирской области с исковым заявлением о признании недействительными решений внеочередного общего собрания акционеров, состоявшегося 25.02.2026 г.

Направляем в Ваш адрес проект искового заявления, содержащий в себе краткое описание обстоятельств и основную суть исковых требований.

В связи с чем, Просим Вас уведомить акционеров АО «Сибтехгаз» им. Кима Ф.И. о нашем намерении обратиться в Арбитражный суд Новосибирской области в установленном Уставом общества и законом порядке, а именно путем размещения уведомления и проекта искового заявления на сайте акционерного общества в телекоммуникационной информационной сети «Интернет»

Акционер Шкиренко В.М.  /подпись/
Акционер Чблуков И. Г. _____ /подпись/

ВХОДЯЩИЙ № 236

ОТ «27» мая 2026

В Арбитражный суд Новосибирской области
630102, г. Новосибирск, ул. Нижегородская, д. 6

Истцы: Шкиренко Валерий Михайлович

Чеблуков Игорь Геннадьевич

Ответчик: Акционерное общество «Сибтехгаз» им. Кима Ф.И.
ИНН 5405107128, ОГРН 1025401903471
Адрес: 630083, г. Новосибирск, ул. Коммунарская, 157

Госпошлина: 6 000 руб. 00 коп.

ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

о признании недействительными решений внеочередного общего собрания акционеров
(ПРОЕКТ)

25 февраля 2026 года состоялось внеочередное общее собрание акционеров (далее — ВОСА) АО «Сибтехгаз» им. Кима Ф.И. (далее — Общество). По итогам ВОСА были приняты решения об избрании генеральным директором Кима С.С. (вопрос №1) и согласовании условий его вознаграждения (вопрос №2). Истец, являясь акционером Общества, голосовал против принятия указанных решений.

Считаю данные решения незаконными и подлежащими отмене по следующим основаниям:

1. Существенное нарушение порядка подсчета голосов (ст. 181.4 ГК РФ, ст. 50.1 ФЗ «Об АО»)

Истец реализовал свое право на заочное голосование, направив бюллетень с вариантом «ПРОТИВ» по вопросу №1. Впоследствии представитель истца явился на заседание. Согласно пункту 7 статьи 50.1 Федерального закона «Об акционерных обществах» (в ред. от 01.03.2025), лица, проголосовавшие заочно, вправе участвовать в заседании без возможности повторного голосования.

Таким образом, действительным должен был быть признан исключительно первый (заочный) бюллетень. Ответчик в отчете об итогах голосования признал «неопределенность» и фактически не учел волеизъявление истца должным образом, что является существенным нарушением порядка проведения собрания (подпункт 1 пункта 1 статьи 181.4 Гражданского кодекса РФ).

2. Злоупотребление правом и нарушение интересов миноритарных акционеров

В течение 5 лет Общество не выплачивает дивиденды, аккумулируя прибыль. Одновременно решением БОСА от 25.02.2026 г. генеральному директору устанавливается вознаграждение, включающее надбавку в размере 1,5% от прибыли, увеличенной на расходы, не учитываемые при налогообложении.

Данная формула является экономически абсурдной и недобросовестной. Расходы, не учитываемые при налогообложении (штрафы, пени, сверхнормативные затраты), являются прямым убытком для АО. Стимулирование директора к увеличению таких расходов через премию противоречит обязанности действовать в интересах общества (пункт 1 статьи 71 Федерального закона «Об акционерных обществах»).

Согласно позиции Постановления Конституционного Суда РФ от 25.09.2025 № 31-П, систематическая невыплата дивидендов при наличии прибыли и параллельное извлечение выгоды контролирующими лицами через иные механизмы (завышенные зарплаты) признается злоупотреблением правом.

3. Неразумность и недобросовестность условий сделки

Установленный должностной оклад (8 средних зарплат — более 612 000 руб./мес. и выплата в размере 12 средних заработков в случае увольнения генерального директора при отсутствии дивидендных выплат не соответствуют критериям разумности. Как указано в пункте 29 Обзора ВС РФ (3 кв. 2025 г.), контролирующие акционеры не вправе принимать решения, направленные исключительно к их собственной выгоде в ущерб миноритариям.

Одновременно с этим наблюдается резкий рост расходов на содержание управленческого персонала на фоне отсутствия прибыли для выплаты дивидендов. Согласно пунктом 1 статьи 53.1 ГК РФ и пункту 1 статьи 71 ФЗ «Об АО», Генеральный директор обязан действовать в интересах Общества добросовестно и разумно. Перераспределение денежных потоков в пользу менеджмента и рискованные инвестиции в ценные бумаги, лишаящие акционеров дохода в течение 5 лет, свидетельствуют о недобросовестности руководства.

Согласно правовой позиции Постановления Конституционного Суда РФ от 25.09.2025 № 31-П, систематическое нераспределение прибыли при наличии экономических условий для этого (огромные обороты в рамках инвестиционной деятельности) является формой злоупотребления правом со стороны лиц, контролирующих управление Обществом.

Таким образом, оспариваемое решение от 25.02.2026 г. об установлении Генеральному директору надбавок от «чистой прибыли, увеличенной на расходы, не учитываемые при налогообложении», является частью системной деятельности по сокрытию реальных доходов Общества от акционеров.

Систематическое направление миллиардных средств на рискованные операции с ценными бумагами при одновременном росте управленческих расходов и отсутствии выплаты дивидендов свидетельствует о **злоупотреблении правом**.

Имущественный интерес истца заключается в получении части прибыли Общества. Однако Ответчик искусственно уменьшает базу для распределения прибыли, направляя ликвидные средства на фондовый рынок без согласия собственников. Это лишает акции истца их основной экономической функции — приносить доход. Так по результатам деятельности Общества за 2025 год на основании, закрепленном в аудиторском заключении № 7 ООО «Аудиторское агентство» за 2025 г. п. 14.1 вновь отсутствует прибыль для распределения.

4. Мнимость сделок по отчуждению акций для обхода запрета на голосование (ст. 170 ГК РФ, ст. 83 ФЗ «Об АО»)

Согласно статье 83 Федерального закона «Об акционерных обществах», решение о вознаграждении директора принимается большинством голосов *незаинтересованных* акционеров. Голоса Кима С.С. (стороны сделки) были формально исключены из подсчета.

Однако в ходе ознакомления с реестром выяснилось, что непосредственно перед собранием Ким С.С. произвел отчуждение 270 акций в пользу Кима С.Ф.

Истец полагает, что данные сделки являются **ничтожными (мнимыми)** на основании статьи 170 ГК РФ, так как совершены без намерения создать реальные правовые последствия, а исключительно с целью «искусственного дробления» пакета акций для обхода ограничений на голосование.

Целью сделки являлось сохранение фактического контроля над результатами голосования через аффилированное лицо. Учет данных голосов привел к искажению воли действительных незаинтересованных акционеров и нарушению порядка, установленного пунктом 4 статьи 83 ФЗ «Об АО».

На основании изложенного, руководствуясь ст. 49 ФЗ «Об АО», ст. 181.4 ГК РФ, ст. 225.1 АПК РФ,

ПРОШУ СУД:

1. Признать недействительными решения внеочередного общего собрания акционеров АО «Сибтехгаз» им. Кима Ф.И. от 25.02.2026 г. по вопросам №1 и №2 повестки дня.